

Шановні колеги,

надані на розгляд документи чималенькі за змістом і тут не відображено - чи були враховані попередні зауваження, надані в цій гілці в процесі первинного розгляду надісланих проектів, 7 днів тому (винесла їх до додатку).

Враховуючи дуже довільне використання термінів та визначень, наведених в цих документах - можливо простіше попросити авторів внести правові уточнення до своїх тверджень - і тоді попросити у проекту правову експертизу?

Також прошу підказки – а де вказано імена авторів, у мене не вистачило терпіння переглянути всі сторінки цього допису, дуже неактуального і тим більше далекого від практичного застосування будь-ким з перелічених стейкхолдерів.

Починаючи з основної фрази, яку ми бачимо підсумовуючою в першому прикріпленому файлі:

"На імплементацію Глави 17 УА розпорядчих документів профільних органів виконавчої влади не існує. Існує лише проект Концепції Державної цільової програми розвитку аграрного сектору економіки на період до 2021 року, де Угода про асоціацію позначена номінально."

На цьому моменті можна було б і зупинитись – чемно звернувшись спочатку до [розпорядження Кабінету Міністрів України від 17 вересня 2014 р. № 847](#) "Про імплементацію Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони" (Офіційний вісник України, 2014 р., № 77, ст. 2197); наступним кроком - до [Розпорядження Кабінету Міністрів України від 21.06.2017 № 503-р](#), в якій Глава 17. Сільське господарство та розвиток сільських територій – розписана постаттєво, і варто сподіватись отримати аналіз виконання від авторів аналітичного документу, і нарешті до останнього деталізованого акту – де всього-на-всього відсутній номер глави – але повністю наведено її назву та всі статті в розширеному викладенні процесів запровадження: [Постанова Кабінету Міністрів України від 25.10.2017 № 1106](#) [Про виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони](#). Пункти [Плану заходів](#) – від 864 по 1297 (всі директиви з додатків також чітко винесені до переліку).

Щоб обговорювати що не так в надісланій роботі - її треба просто переписати, чітко дотримуючись європейських норм (і в УА - і в актуальних європейських актах, що вже значно "подорослішали" з моменту формування УА в 2008-2010му роках, зокрема відбулося двократне реформування Спільної аграрної політики ЄС, ведеться оновлення довкілля та кліматичної політики - що надає свіжі рішення для тематики розвитку сільських територій та всіх питань суспільної безпеки при виробництві та споживанні агро-продовольчої продукції).

Починаючи з фрази: "Міжнародні стандарти мають бути "вмонтовані" у виробничі процедури та параметри продукції таких підприємств." - треба попросити знайти таку фразу чи її аналог в главах 3 і 4.

Окрім того, глава 3 не стосується тракторної техніки та обладнання - і тому твердження про її загальний вплив на аграрне виробництво не обґрунтоване.

В наведеній авторами аналітиці також відсутній аналіз гл.3 та 4 в їх актуальному викладенні в урядовому [Плану заходів](#) в останній редакції, і зрозуміло – що таким чином відсутні і актуальні цілі та завдання для стейкхолдерів при аналізуванні та долученні до виконання цих завдань.

Зокрема, по главі 3 визначено чіткі і принципові завдання – що мали би вже змінити навколо нас в економічному просторі:

Технічні бар'єри у торгівлі					
194. Удосконалення системи державного ринкового нагляду і контролю нехарчової продукції для досягнення повної відповідності нормам ЄС	стаття 56, додаток III	Регламент (ЄС) № 765/2008; Директива 2001/95/ЄС; Рішення № 768/2008/ЄС	1) розроблення та подання на розгляд Кабінету Міністрів України законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо здійснення державного ринкового нагляду і контролю нехарчової продукції  2) опрацювання законопроекту з експертами ЄС  3) забезпечення супроводження розгляду Верховною Радою України законопроекту	до 20 березня 2018 р.	Мінекономрозвитку
195. Удосконалення системи оцінки відповідності для досягнення повної відповідності нормам ЄС	стаття 56, додаток III	Рішення № 768/2008/ЄС	забезпечення супроводження розгляду Верховною Радою України проекту Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо технічних регламентів та оцінки відповідності"	до 20 березня 2018 р.	Мінекономрозвитку

*Враховуючи що в РГЗ існує підкомітет з питань ринкового нагляду, очолювана представником ТПП – пропоную звернутись до ТПП з офіційним запитом щодо їх позиції за вище зазначеними пунктами.*

Представлена нам аналітика спирається на застарілі оціночні описи – відносно так само морально застарілої і здебільшого проваленої Стратегії (за всіма аспектами ринкового нагляду).

Про аналітику стосовно СФЗ – вона також зовсім застаріла і недієва.

Наведена в аналітиці фраза: "На імплементацію Глави 4 УА прийнята Всеохоплююча стратегія імплементації Глави 4 (розпорядження Кабінету Міністрів України від 24.02.1016 No 228-р)" - ми вже рівно рік говоримо про те, що в травні 2017 року Підкомітет УА по СФЗ провів слухання, а через місяць прийняв рішення про перегляд програми імплементації СФЗ. Про це написано і в звіті уряду з питань євроінтеграції за 2017-тий рік, і хоча Мінагро лише збирається імплементувати позиційний документ ЄС по СФЗ – необхідно враховувати, що Всеохоплюючу

стратегію реконструйовано, і інші міністерства вже з нею працюють більш активно (що чітко зазначено в звіті уряду). Принаймні реальність така - що Всеохоплююча стратегія має бути розглянута експертами і представлена громадськості в актуалізованому вигляді, в контексті офіційної позиції ЄС стосовно значної частини євродиректив, що проголошені вже в Україні "імплементованими" - і стосуються всієї системи ринкового нагляду "від лану до столу", тобто стану екобезпеки ґрунтів та довкілля. Так само відносно уточненого змісту та послідовності визначених для імплементації євродиректив – тобто конкретних процедур та інструментів, які нам необхідно опрацювати на прикладному рівні з визначеними стейкхолдерами процесу.

Те, що повинна зробити Україна в царині СФЗ, в наданій аналітиці викладено без розкриття необхідних інституційних та функціонально-процедурних реформ, що мають забезпечити практичне наближення до перелічених цілей. Частина урядового **Плану**, що відповідає змісту гл.4 УА «Санітарні та фітосанітарні заходи», просто умовчує про Всеохоплюючу стратегію – на якій побудовано надану аналітику.

Необхідні інституційні та функціонально-процедурні механізми і розкриваються в директивах – визначених останнім **Планом**, це пункти **216-448, з відповідною кількістю директив та визначених ними інструментів.**

Одразу виникає запитання формат урізання змісту основного харчового закону ЄС – в першому пункті плану СФЗ:

<p>216. Встановлення загальних вимог до забезпечення безпечності харчових продуктів та кормів; забезпечення належного рівня захисту життя та здоров'я споживачів (зокрема, шляхом встановлення вимог до розроблення, перегляду, затвердження та застосування санітарних та фітосанітарних заходів, регламентації вимог до операторів ринку харчових продуктів та кормів, встановлення вимог щодо забезпечення простежуваності операторами ринку харчових продуктів та кормів)</p>	<p>стаття 64, додаток V</p>	<p>Регламент (ЄС) № 178/2002</p>	<p>1) розроблення та подання на розгляд Кабінету Міністрів України законопроекту про безпечність та гігієну кормів</p> <p>2) опрацювання законопроекту з експертами ЄС</p> <p>3) забезпечення супроводження розгляду Верховною Радою України законопроекту</p> <p>4) розроблення та подання на розгляд Кабінету Міністрів України законопроекту про корми</p> <p>5) опрацювання законопроекту з експертами ЄС</p> <p>6) забезпечення супроводження розгляду Верховною Радою України законопроекту</p>	<p>до 20 березня 2018 р.*</p>	<p>Мінагрополітики Держпродспожив-служба МОЗ</p>
---	-----------------------------	----------------------------------	---	-------------------------------	--

Чому весь пакет завдань відносно «регламентації вимог до операторів ринку харчових продуктів та кормів, встановлення вимог щодо забезпечення простежуваності операторами» ринку харчових продуктів та кормів – усюх до законопроект про корми?! А де ж уся продукція рослинництва та тваринництва? Чи у нас головні споживачі – це тварини, здоров'я яких хвилює фермерів значно більше – аніж здоров'я та безпека споживачів?

З питань інтелектуальної власності, навіть не торкаючись найважливіших для агросектору питань торгових марок, для розвитку сільських територій ключовим варто визнати пункти, від впровадження яких значною мірою залежить прозорість, сприятливість для громадян та конкурентність українського АПК й сільського розвитку – але вони чомусь перелічені похапцем, без наведення актуальних формулювань – і чомусь зосереджені на питаннях захисту інтелектуальних питань для техногенних процесів, тому наводжу простий перелік тематичних пунктів – в порівнянні з описом невідомо звідки взятим – в наданій аналітиці, але чітко видно що цей опис не несе актуальної інформації про визначені урядом завдання за чітким переліком євродиректив (і тим більше не розкриває потрібних кроків з боку стейкхолдерів):

Згідно **Плану заходів**

138. Узгодження класифікації спиртних напоїв відповідно до стандартів ЄС Регламент (ЄС) № 110/2008 стаття 203, додаток XXII

139. Приведення механізму захисту найменування місця походження спиртних напоїв у відповідність з вимогами Регламенту (ЄС) № 110/2008 стаття 204

140. Запровадження механізму надання правової охорони географічному зазначенню Регламент (ЄС) № 1151/2012 (замінює Регламент Ради (ЄС) № 510/2006) статті 201–211, додаток XXII–А

119. Забезпечення охорони географічних зазначень відповідно до положень Угоди про асоціацію стаття 207

120. Забезпечення належного функціонування Підкомітету з питань географічних зазначень Комітету асоціації у торговельній конфігурації стаття 211

127. Дотримання положень Декларації стосовно Угоди ТРІПС та охорони здоров'я (Дохійської декларації) стаття 219

Chapter9 – наданий на відгук документ

• **Географічні зазначення** (ст. 201-211 підрозділу 3 частини 2 Глави 9)

В усьому світі відомі географічні зазначення французької провінції Коньяк, Шампань, італійських провінцій Парма и Реджо-нель-Емілія своєю об'єднаною назвою Парміджано-Реджано, або просто «Пармезан». Товари цих провінцій в усьому світі легко вирізняються завдяки своїм географічним зазначенням, які самі по собі гарантують якість змісту їх сільськогосподарської продукції. **Глава 9. Базова аналітична нотатка 5**

**Зверніть увагу!** Завдяки ідентифікації товарів за своїм географічним зазначенням товари користуються попитом споживачів, оскільки якісні групи товарів вироблених у вказаній місцевості є гарантованою.

• **Патенти** (ст. 219-223 підрозділу 5 частини 2 Глави 9)

129. Забезпечення охорони винаходів у галузі біотехнологій відповідно до положень Угоди про асоціацію стаття 221

131. Запровадження механізму захисту даних для продуктів захисту рослин відповідно до положень Угоди про асоціацію стаття 223

136. Налагодження співпраці між Україною та ЄС з метою сприяння і посилення охорони прав на сорти рослин відповідно до положень Угоди про асоціацію стаття 228

137. Налагодження співпраці з метою збереження генетичних ресурсів, традиційних знань і фольклору відповідно до положень Угоди про асоціацію стаття 229

141. Забезпечення дотримання правил захисту географічних зазначень і позначень походження сільськогосподарської продукції та продуктів харчування Регламент (ЄС) № 1151/2012 (замінює Регламент Ради (ЄС) № 510/ 2006) статті 201–211, додаток XXII–А

Патенти дозволяють захистити технології, формули, винаходи, промислові зразки та інші об'єкти права промислової власності. Все, що пов'язано з виробництвом та технологіями захищається патентним правом. Україна приєдналась до Паризької Конвенції, яка була прийнята в 1883 р. Ця конвенція регулює питання охорони промислової власності в найширшому контексті, включаючи патенти, товарні знаки, промислові зразки, корисні моделі, знаки обслуговування, фірмові найменування, географічні зазначення та припинення недобросовісної конкуренції. Ця міжнародна угода була першим кроком покликаним допомогти авторам забезпечити охорону їх творів в інших країнах.

**Зверніть увагу!** Охорона прав авторів об'єктів права промислової власності в Україні захищена на міжнародному рівні. Це дозволяє творцям та володільцям патентів захистити свої майнові права в усьому світі.

• **Інші положення** (ст. 228-220 підрозділу 6 частини 2 Глави 9)  
**Сорт рослин** (франц. *sorte*, від латинського *sors* — різновид, вигляд), сукупність рослин, що створена в результаті селекції і володіє морфологічними, фізіологічними, господарськими ознаками і властивостями, що передаються у спадок. Сорти рослин захищаються патентним правом. Особа, якій належить впродовж визначеного законом строку засвідчені патентом майнові права інтелектуальної власності на сорт рослин, користується виключним (монопольним) правом на його використання.

**Порода тварин** це цілісна численна група тварин загального походження, що створена людиною та має генеалогічну структуру і властивості, які дають змогу відрізнити її від інших тварин цього самого виду, і є кількісно достатньою для розмноження як однієї породи. Селекційним досягненням у тваринництві визнається створена в результаті цілеспрямованої творчої діяльності **Глава 9. Базова аналітична нотатка 6**

група племінних тварин (порода, порідний тип, лінія, родина), яка має нові високі генетичні ознаки та передає їх нащадкам.

Автором селекційного досягнення є особа, творчою працею якої створено цей сорт чи породу. Автор селекційного досягнення має право визначати його назву, яка має відповідати встановленим законом вимогам і підлягає схваленню державним органом, що відає випробуванням та охороною селекційних досягнень.

***Зверніть увагу!*** Патенти на сорти рослин, на технології виготовлення сільськогосподарської продукції дозволяють монополізувати права їх творців та підприємств. Це надає можливості збільшити прибуток за рахунок монополії або продажу ліцензій.

Хто уважно прочитає перелік завдань в плані по СФЗ – легко побачить там низку завдань з інтелектуальної власності в конкретних прикладних сферах діяльності.

Якщо експерти при виконанні робіт з використанням МТП наводять інформацію, що застаріла і незмістовна – для чого витрачати час і розумові та організаційні зусилля? Принаймні треба вже достеменно розібратись і зупинитись в переписуванні документів – що були актуальні фактично 10 років тому.

## ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ.

1. Наданий аналітичний документ наводить інформацію, що не відповідає актуальним урядовим рішенням та європейським положенням відносно ринкового нагляду, запровадження основного харчового закону ЄС і пакету СФЗ, а також щодо змісту та інструментарію захисту інтелектуальних прав для цілей розвитку аграрного сектору та сільських територій.
2. Визначені тематикою аналітики завдання урядових реформ, що охоплюють більше 700-т пунктів урядового плану, але не посилаються на них і не відповідають актуальним завданням, потребують низки послідовних структурних і предметних досліджень та проведення навчань, тренінгів і формування спеціалізованих експертних груп за галузевими напрямками реформ.
3. Необхідно уточнити питання методичного супроводу проектів на стадії постановки завдання та незалежної експертизи чи кваліфікованих рецензій за результатами виконання.
4. Наданий аналітичний пакет може слугувати гарним тренінговим матеріалом для оцінки знань стейкхолдерів та подальшої їх актуалізації (зі збереженням авторства).

Емоційна репліка.

Так виглядає протягом останнього року, що група отримує купи дописів на різні теми - досить далеких від правових норм, і потім ми невідомо для чого доводимо, що це не відповідає логіці УА - і при цьому такі нелогічні роботи приймаються і відшкодовуються.

За практикою ЄС, якщо проводяться експертні обговорення - матеріали цих обговорень оприлюднюються разом із позиційними документами. Враховується кожна думка, якщо вона обґрунтована.

А у нас ситуація навпаки - і це і призводить до відсутності прогресу, або як висловились вчора в листуванні групи з керівництвом платформи та проекту Синергії пані Наталія Бородачова - "маємо те що маємо".

В цій ситуації хочу нагадати вислів європейського співавтора книжки пані Вероніки Мовчан за результатами 1го року ПВЗВТ - про те, що радянські покоління мають піти з історичної арени, тому що вони неспроможні до необхідних змін (там дуже сумний вислів - що треба дочекатись поки вони покинуть цей світ - а чомусь навпаки Україну покидає молодь?). А причина дуже проста – в підходах до ринкового нагляду, що далекий до всіх європейських правил і практик. Але демократичні реформи потребують свідомого відношення до зміни процедур нагляду, першочергово – з боку підприємців та споживачів.

Ще на стадії обговорення процесу підготовки полиси пейпер за результатами 1го року ПВЗВТ, пані Олександра Правдива багаторазово нагадувала про європейську практику (і загальносвітову також) - коли при опрацюванні проблемних питань спочатку формується експертна група для вироблення варіантів рішень, і наступним кроком ведеться розробка за колективно визначеними варіантами.

Відшкодування витрат проводиться і на 1му і на 2му етапах робіт, але при цьому не витрачаються в пусту не лише фінанси - але і дорогоцінний час, призначений для своєчасного формування суспільних позицій, і наступних дій в форматі економіки - що за відсутності опрацьованих моделей рішень призводять до колосальних економічних втрат і розчарувань.

Я пропоную розглянути на засіданні групи це найпростіше рішення - надавши п. Олександрі та мені по 5-7 хв. для презентації такої європейської практики (а швидше навіть традицій), і порушити питання про формування методичної та експертної груп в рамках кожного конкурсу синергії - таким чином, щоб ці групи були компетентні в заявлених конкурсантами тематиках, і могли продемонструвати на відкритих засіданнях своє розуміння повноцінності обґрунтувань та запропонованих рішень - конкурсантами.

Крім того, я пропоную оприлюднювати протоколи розгляду конкурсних пропозицій та матеріали їх обговорень - це також практика ЄС при виборі тої чи іншої суспільно важливої тематики для просування в правовому полі, а ми говоримо про надзвичайно важливі механізми громадського впливу на рівні інституалізації норм УА.

Враховуючи основне завдання - формування синергії та компетентності здійсненні моніторингу запровадження УА, для робочих груп ПГС на першому місці має стояти досягнення спільних впевнених позицій і намірів - і тоді вже наступним кроком просування цих позицій і намірів в суспільстві.

По кожній директиві ЄС - в кожній окремії країні - впроваджуються різні механізми застосування, і надалі здійснюється моніторинг за варіантами рішень та оцінка їх ефективності, і подальше удосконалення.

Треба віддати шану маленьким групам українських експертів - що відважно беруться за розгляд проблем імплементації європейських норм. Здебільшого вони не винні у відсутності знань європейських документів - тому що ці знання практично не розкриті в Україні, і так багато антиринкових дій - навіть у щиро бажаючих щось змінити на краще.

Але такі документи можуть слугувати чудовою основою для тестування експертної спроможності і рух до правових норм - тому що вони вже відбивають небайдужість учасників процесу - і це є найціннішим.

Але для цього нам потрібно розпочати рух за буквою закону, і лише коли ми чітко усвідомимо спільне володіння цими буквами - переходити до власних висновків та рекомендацій.

Тому ми вже півтора роки так наполегливо говоримо про необхідність експертних нарад в групі - і якби таку нараду вдалося вирішити напередодні засідання РГЗ (за 2-3 дні), буквально за складовими надісланого матеріалу - це було б оптимальним рішенням для ефективного використання часу наступного засідання.

Оптимальним було б передбачити представлення наведених тлумачень правової бази з боку авторів проекту - наступне обговорення з позиції тих експертів, що будуть заявлені від групи, з обов'язковим залученням експертів з інтелектуального права. При тому що я пропонувала відслідити пакет цих норм від найпростішого прикладу медової директиви - в мене вже закінчився запас емоційної витримки від пасажу щодо інфраструктурної ролі інтелектуального права.

Можливо нам потрібно подумати над випуском фантастичних романів і інших варіантів художніх творів на теми євроінтеграції.

це би значно розвантажило частину правового та економічного планування і оцінювання, і здається знайшло би величезну купу прихильників. Як на мене, було б набагато цінніше познімати кіно про те, як Україна вперто ухиляється від норм логіки і права з часів Незалежності - це просто фейерверк, з епіграфом-вироком: "маємо те що маємо".

До тематики експертного засідання, окрім розгляду наповнення представленого документу, пропоную включити також питання визначення експертної оцінки та попередньої позиції РГ до щодо правової відповідності Концепції саморегулювання в Україні, представленій до РГ 3 минулого місяця, і виконану з такими ж глибокими порушеннями правових норм – але дуже цікаву з огляду на діагностику популістичної свідомості, і потреби ретельного формування комунікаційно-аналітичних та просвітницьких процесів за визначеними прогалинами в правовому тлумаченні чи відхиленні від правових норм українського і міжнародного права.

З повагою,

Координатор ПГ «Економіка використання природних ресурсів» РГЗ УС ПГС

й ПГ «Належне урядування та секторальні політики» УНП СхП,

Марина Козловська

Додаток

**Marina Kozlovska** <coresearch8@gmail.com>

кому Tatiana, wg3economicalc.

26 квіт. (7 днів тому)



Дуже прикро що ці документи написані всупереч позиційним документам РГЗ, що були представлені у вигляді аналітичної оцінки 1го року виконання ПВЗВТ, а також за тематикою технічного регулювання в агрохарчовому секторі - практично в наданих матеріалах переписані застарілі і багато разів описані в групі невідповідні євронормам позиції.

За темою Глави 4 - ЄС минулого року принципово оновив план СФЗ для України - структурно і більш деталізовано за переліком директив, в звіті уряду з євроінтеграції за 2017тий рік написано що Всеохоплююча стратегія має бути переглянута. На нараді за проектом Жана Моне в НУБіП 19-20 квітня всі науковці зійшлися на тому що **поточний процес імплементації євронорм за спектром СФЗ є абсолютно не відповідаючим євровимогам та єврозобов'язанням**, резолюція готується до оприлюднення. Представники від основного європроекту з імплементації всеохоплюючої стратегії не заперечували позиції науковців - навпаки підкресливали потреби широкого громадського обговорення щодо відставання українських стейкхолдерів за кожною з позицій встановлення еквівалентності ринкових заходів.

Тому питання до дебатів по темі цієї глави в наданому представленні - застарілі щонайменше на рік (тому що основні негаразди висвітлювались в багатьох публікаціях).

По **главі 3-тій** - тут залишаються всі наші зауваження з аналітичного документу минулого року РГЗ з оцінки ПВЗВТ, основна перепона в русі до Угоди АСАА - повна невідповідність української системи ринкового нагляду, [і потреба приведення до норм СОТ та ЄС – що має бути конкретизованою для кожного виду обладнання – доповнення пропущеного в мейлі тексту].

найглибші :

1. [Закон України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності](#) зазначає:

2. Технічні регламенти розробляються, приймаються та застосовуються на основі принципів, установлених [Угодою Світової організації торгівлі про технічні бар'єри у торгівлі](#).

в свою чергу:

"1.3 Положення цієї Угоди поширюються на всі товари, включаючи промислові та сільськогосподарські товари.

1.6 Усі посилання у цій Угоді на технічні регламенти, стандарти та процедури оцінки відповідності повинні тлумачитися як такі, що включають будь-які поправки до таких регламентів, стандартів чи процедур, а також будь-які доповнення до правил чи кола охоплених ними товарів, за винятком поправок та доповнень незначного характеру.

2.6 З метою гармонізації технічних регламентів на якомога ширшій основі Члени СОТ братимуть найповнішу участь у межах своїх можливостей у розробці міжнародними органами стандартизації міжнародних стандартів на товари, на які вони вже прийняли або мають намір прийняти технічні регламенти."

ЗУ про технічне регулювання п. 3

3. Дія цього Закону не поширюється на:...

оцінку відповідності сільськогосподарських та лісогосподарських тракторів, їх причепів і змінного причіпного обладнання, систем, складових частин та окремих технічних вузлів.

=== тобто I - випадає з сфери регулювання все, що стосується засобів механізації агросектору, при тому що тут найбільше імпортних складових - найбільше ризиків для персоналу, найбільше точок управління ризиками, найбільший обсяг інновацій (зокрема в метрології та оцінці відповідності) - найбільше інтелектуальної власності для агросектору (хоча про це багато йдеться і в профільних директивах по СФЗ, але про це також не згадано), і для довілля.

II - норми на держперевірки на сільгосптовари не спираються на міжнародні стандарти - що повністю протирічить задекларованим законом завданням, і цілям Угоди АСАА;

III = держперевірки не забезпечують еквівалентність до міжнародних стандартів та євродиректив, хоча це і задекларовано в Законі - але не підкріплене підзаконними актами,

за якими бешзпосередньо діють наглядові держінспекції.

IV - акредитовані в НААУ ООВ діють переважно за застарілими стандартами, а тому інформація про імплементацію 13 тис євростандартів є стабільно фейковою.

V - поправки до регламентів ЄС не враховуються своєчасно в українських редакціях, моніторинг такого процесу співставлення поправок взагалі відсутній.

VI - українська сертифікація не еквівалентна міжнародній і здебільшого не може застосовуватися для експорту.

===

Взагалі в описах матеріалів по гл 3 та 4 законспектовані матеріали які і так вже багато років переписуються різними проектами - абсолютно не вникаючи до їх глибокої невідповідності як міжнародним нормам так і навіть конфліктності цих законів між собою.

що тут можна обговорювати - важко сказати.

Стейкхолдери в регіонах чекають на підтримку в русі до євронорм - а не консервування документів, що не створюють жодного кроку до євровідповідності, окрім декларування намірів з втілення норм СОР. Але норми СОР спрямовані саме на подолання торгівельних бар'єрів щодо ринкового нагляду та державних норм,

і поки що до цих завдань нема руху

ні в законах ні в практиці - окрім добровільної сертифікації в закордонних ООВ, що стрімко здійснюють експансію на українські ринки - отримуючи таким чином і всю повноту інформації про стан внутрішнього виробництва, і підтримуючи таким чином власні завдання інновацій та інтелектуального забезпечення

сфери метрології та стандартизації.

Звідси витікає і наступне порушення ключового завдання СОР - брати участь у виробленні міжнародних стандартів, тому що в цьому процесі можливо діяти лише володіючи результатами застосування цих самих стандартів в актуальних редакціях, і в адаптованій термінології - що також неможливо за умов імплементації більшої частини стандартів методом обкладинки.

**Таким чином, питання безпеки та управління ризиками українськими ООВ можуть відстежуватись лише в поза-державному нагляді, а зростання конкурентності - якості та безпечності української продукції нічим не стимулюється з позицій національного законодавства.**

**Про все це ми говорили значно детальніше протягом року - тобто можна зробити простий висновок, що автори цих нарисів абсолютно не знайомі з позиційними документами РГЗ та дискусійними матеріалами.**